



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 марта 2021 года

Дело №А56-7336/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 марта 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Протас Н.И.
судей Денисюк М.И., Зотеевой Л.В.

при ведении протокола судебного заседания: Короткевичем В.И.

при участии:

от заявителя: Демидова Д.А. по доверенности от 11.01.2021

от заинтересованного лица: 1) Решетникова Е.А. по доверенности от 30.09.2019,

2) Дуплийчук Д.А. по удостоверению

от 3-их лиц: 1) Польшаев К.Н. по паспорту 4015 311445,

2) Романова С.Ю. по паспорту (Черных С.Ю. св-во о закл. брака от 07.08.2020)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-34423/2020, 13АП-31534/2020) Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу, ООО «Зазазу бар» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.10.2020 по делу № А56-7336/2020 (судья Катарыгина В.И.), принятое

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу

к 1) ООО «Зазазу бар»; 2) ИП Цыпкину А.С.

3-е лицо: 1) Польшаев К.Н.; 2) Черных С.Ю.

о запрете осуществлять деятельность

установил:

Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о запрете обществу с ограниченной ответственностью «Зазазу Бар» (далее – Общество, ответчик 1) осуществлять деятельность по оказанию услуг общественного питания по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, лит. А, пом. 17-н, запрете индивидуальному предпринимателю Цыпкину Александру Симоновичу (далее – Предприниматель,

ответчик 2) использовать в своей деятельности (в том числе, сдачу в аренду) нежилое помещение по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, лит. А, пом. 17-н, в целях, связанных с размещением предприятий, оказывающих услуги общественного питания.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Польшаев К.Н., Черных С.Ю.

Решением суда от 09.10.2020 ООО «Зазазу Бар» запрещено осуществлять деятельность по оказанию услуг общественного питания по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, лит. А, пом. 17-н., в удовлетворении остальной части заявления отказано.

На указанное решение поступило две апелляционные жалобы от Управления и Общества.

Управление в апелляционной жалобе просит решение суда отменить в части отказа суда в удовлетворении требований о запрещении Предпринимателю использовать в своей деятельности (в том числе, сдачу в аренду) нежилое помещение по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, лит. А, пом. 17-н, в целях, связанных с размещением предприятий, оказывающих услуги общественного питания.

Общество в апелляционной жалобе просит решению суда отменить, в части запрета Обществу осуществлять деятельность по оказанию услуг общественного питания по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, лит. А, пом. 17-н.

В судебном заседании представители Управления и Общества поддержали доводы своих апелляционных жалоб и, соответственно, возражали против удовлетворения жалоб оппонентов. Представитель Предпринимателя против удовлетворения апелляционной жалобы Управления возражал, поддерживал доводы жалобы Общества. Третьи лица против удовлетворения апелляционной жалобы Общества возражали, доводы жалобы Управления поддерживали.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество является зарегистрированной в установленном порядке коммерческой организацией, осуществляет деятельность по оказанию услуг общественного питания в баре «Zazazu», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, лит. А, пом. 17-Н.

По вышеуказанному адресу Общество занимает нежилое помещение на 1-ом (первом) этаже жилого дома с кадастровым номером 78:31:0001055:2828, общей площадью 55,2 кв.м., которое предоставлено Обществу на основании договора аренды нежилого помещения № 15-04/19 от 15.04.2019, заключенного с собственником помещения индивидуальным предпринимателем Цыпкиным Александром Симоновичем.

Указанное помещение передается для размещения и функционирования предприятия общественного питания - винный бар.

В связи с поступлением обращений граждан Польшаева К.Н., Черных С.Ю. на нарушение условий проживания от работы предприятия общественного питания ООО «ЗАЗАЗУ БАР», специалистами Управления по согласованию с прокуратурой

Центрального района г. Санкт-Петербурга на основании распоряжения заместителя руководителя Управления от 29.08.2019 № 78-01-05/19-5153-2019 проведена внеплановая выездная проверка ООО «ЗААЗУ БАР» бар «Zazazu».

В ходе проведения контрольно-надзорных мероприятий выявлены нарушения обязательных требований: ст. ст. 11, 17 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; п. 2.2, п. 2.6, п. 9.13, п. 8.4, п. 3.14, п. 4.4, п. 4.5, п. 4.6, п. 3.8, п. 3.13 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья».

Начальником территориального отдела Управления ООО «ЗААЗУ БАР» выдано предписание от 19.09.2019 №78-01-05/19-5153-2019 об устранении выявленных нарушений, срок исполнения до 20.12.2019.

Постановлением судьи Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.10.2019 №5-791/2019 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 6.6 КоАП РФ.

Территориальным отделом 19.11.2019 проведена внеплановая выездная проверка по контролю исполнения ранее выданного предписания в отношении Общества.

В ходе контрольно-надзорных мероприятий установлено, что Общество не исполнило предписание должностного лица Управления от 19.09.2019 в части:

- п. 2.3 - прием продовольственного сырья и пищевых продуктов не осуществляется в соответствии с требованиями п. 2.2 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья»;

- п. 2.6 - санузел для персонала не оборудован в соответствии с требованиями п. 3.14 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья».

Также Управление посчитало, что само по себе расположение предприятия на жилом этаже жилого дома является неустранимым нарушением п. 2.2 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья».

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о запрете Обществу и Предпринимателю осуществлять деятельность по указанному адресу.

Суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения иска в части запрета Обществу осуществлять деятельность по оказанию услуг общественного питания, в удовлетворении остальной части заявления отказал.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным

доказательствам, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда в части удовлетворенных исковых требований в связи со следующим.

В силу пункта 3 статьи 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

В пункте 2 названной нормы определено, что если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ (пункт 2 статьи 2 ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 150 ГК РФ нематериальные блага подлежат защите в соответствии с названным Кодексом и другими законами в случаях и порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения. Пункт 1 упомянутой статьи к нематериальным благам отнес, в том числе жизнь и здоровье личности.

В целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду принят Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ).

В соответствии со статьей 11 Закона N 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе, выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль посредством проведения лабораторных исследований и испытаний за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Согласно пункту 2 статьи 24 Закона N 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить

свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (пункт 3 статьи 39 Закона N 52-ФЗ).

Требования к размещению, устройству, планировке, санитарно-техническому состоянию, содержанию организаций, условиям транспортировки, приемки, хранения, переработки, реализации продовольственного сырья и пищевых продуктов, технологическим процессам производства, а также к условиям труда, соблюдению правил личной гигиены работников установлены Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 08.11.2001 N 31 "О введении в действие санитарных правил" (вместе с "СП 2.3.6.1079-01. 2.3.6. Организации общественного питания. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья. Санитарно-эпидемиологические правила", утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 06.11.2001) (далее - СП 2.3.6.1079-01).

Обращаясь с исковым заявлением, Управление указало на нарушение Обществом пунктов 2.2, 3.14 СП 2.3.6.1079-01.

Суд первой инстанции установил наличие нарушения в действиях ООО «ЗААЗУ БАР» пункта 2.2 СП 2.3.6.1079-01, согласно которому организации могут размещаться как в отдельно стоящем здании, так и в пристроенном к жилым и общественным зданиям, а также на территории промышленных и иных объектов для обслуживания работающего персонала. При этом не должны ухудшаться условия проживания, отдыха, лечения, труда людей.

Вместе с тем апелляционный суд считает данные выводы суда ошибочными.

Согласно плану дома 23 по ул. Рубинштейна в Санкт-Петербурге ООО «ЗААЗУ БАР» расположено в нежилой части дома, где слева от входа расположена арка, в которой отсутствуют окна и двери в квартиры, а с другой стороны парадная, и нежилые помещения. Данные обстоятельства также подтверждаются представленной Предпринимателем экспертизой с фотоматериалами, согласно которой на первом этаже в части здания (до арки включительно), в которой расположено помещение 17Н жилые помещения не располагаются.

Таким образом, ООО «ЗААЗУ БАР» расположено в секции дома, где отсутствуют жилые квартиры.

Кроме того, пункт 2.2 СП 2.3.6.1079-01 не устанавливает запрет на расположение организации общественного питания на жилом этаже жилого дома, устанавливает требование о наличии входов в части приема продовольственного сырья и пищевых продуктов.

Нарушений пункт 2.2 СП 2.3.6.1079-01 в части приема продовольственного сырья и пищевых продуктов апелляционным судом так же не установлено.

Из пункта 2.2 СП 2.3.6.1079-01 следует, что организациям, расположенным в жилых зданиях, следует иметь входы, изолированные от жилой части здания. Прием продовольственного сырья и пищевых продуктов со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается. Загрузку следует выполнять с торцов жилых зданий, не имеющих окон, из подземных туннелей со стороны магистралей при наличии специальных загрузочных помещений.

Материалами дела, в том числе, заключением экспертизы от 18.03.20 (л.д.35-61 том 3), подтверждается, что помещение, занимаемое ООО «ЗААЗУ БАР» имеет два входа/выхода: основной вход/выход (фасадный) располагается с улицы, второй вход/выход расположен с торца здания, не имеющего окон (в арке).

Таким образом, прием продовольственного сырья и пищевых продуктов возможен Обществом со стороны арки, где не расположены окна и входы в квартиры.

Выводы суда о допущенном Обществом нарушении пункта 3.14 СП 2.3.6.1079-01, согласно которому все стационарные организации оборудуются туалетами и раковинами для мытья рук посетителей, совмещение туалетов для персонала и посетителей не допускается, опровергаются материалами дела.

В материалах дела Обществом представлены документы, согласно которым ООО «ЗААЗУ БАР» имеет два туалета (для персонала и для посетителей), что подтверждается копией договора №14 о возмездном оказании услуг по использованию сантехнического узла от 18.09.2020 (л.д.7 том 4).

В рассматриваемом случае судом не установлена относимость расположения предприятия на первом этаже жилого здания и осуществления Обществом хозяйственной деятельности с ухудшением условий жизни людей.

Для решения вопроса о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем, должны быть представлены доказательства неустранимости выявленных недостатков, наличие которых создает угрозу причинения вреда, или нежелания их устранить. Такая опасность должна иметь реальный характер и подтверждаться соответствующими доказательствами, отсутствие которых влечет отказ в удовлетворении иска. При этом бремя доказывания возможности причинения в будущем вреда и необходимости запрета той или иной деятельности лежит на лице, обратившемся в суд.

В рассматриваемом случае Управлением не представлены надлежащие и неоспоримые доказательства систематического нарушения Обществом требований санитарного законодательства, доказательства неоднократного привлечения к административной ответственности за нарушения санитарного законодательства, неисполнение предписаний компетентных органов и должностных лиц.

Управлением не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих об угрозе причинения вреда, связанного с деятельностью Общества по оказанию услуг общественного питания; доводы о том, что действиями Общества ухудшаются условия проживания в жилом доме, в нарушение пункта 1 статьи 65 АПК РФ документально не подтверждены.

После привлечения Общества к административной ответственности по ст. 6.6 КоАП РФ, которое состоялось 08.10.2019, доказательств продолжения деятельности

с нарушением установленных требований, в том числе, нарушением условий проживания в жилом доме, в материалы дела Управлением не представлено.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что в связи с изданием Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 27.10.2020 N 32 "Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил и норм СанПиН 2.3/2.4.3590-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания населения" постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 08.11.2001 N 31 "О введении в действие санитарных правил" признано утратившими силу с 1 января 2021.

При таких обстоятельствах следует признать, что решение суда о запрете деятельности принято судом без достаточных на то оснований и нарушает права Общества в осуществлении его предпринимательской деятельности, в связи с чем решение суда в указанной части подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта, об отказе в удовлетворении заявленного требования в указанной части.

В остальной части решение суда следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления без удовлетворения по следующим основаниям.

Закрепленное в пункте 2.2 СП 2.3.6.1079-01 требование о размещении организации в нежилых этажах жилых зданий не препятствует индивидуальным предпринимателям реализовывать предоставленное им право на размещение в жилых зданиях предприятий общественного питания с учетом особенностей, установленных санитарно-эпидемиологическими требованиями.

Как обоснованно установлено судом первой инстанции, индивидуальный предприниматель Цыпкин А.С. является собственником спорного нежилого помещения, в связи с чем вправе сдавать принадлежащее ему на праве собственности помещение в аренду.

При этом нарушение арендатором установленных санитарно-эпидемиологических требований как основание для запрета соответствующей деятельности должно рассматриваться в каждом конкретном случае отдельно.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09 октября 2020 года по делу № А56-7336/2020 в части запрета обществу с ограниченной ответственностью «Зазазу Бар» осуществлять деятельность по оказанию услуг общественного питания по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, лит. А, пом. 17-н. и взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Зазазу Бар» в доход федерального бюджета 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины отменить.

В указанной части в удовлетворении заявленного требования отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Взыскать с Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Зазазу Бар» судебные расходы в размере 3 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.И. Протас

Судьи

М.И. Денисюк

Л.В. Зотеева